

2.sz. KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÓ

„Maklár, Hunyadi utca útszélesítés-útfelújítása és Jókai utca útépités, járdaépítés Makláron vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Az ajánlatkérő Maklár Község Önkormányzata által elküldött ajánlattételi felhívásra a HE-DO Kft. (3261 Abasár, Kossuth út 339/5 Hrsz.) január 29-én és a Colas Út Zrt. (H-3300 Eger, Baktai út Ipartelep 0985.) január 30-án a következő kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet terjesztették elő:

I. HE-DO Kft.

Kérdés:

„A kiadott költségvetési kiírás mindkét utca vonatkozásában tartalmaz *„Forgalomterelő szegélyelem építése előregyártott beton elemekből, alapárok kiemelésével, beton alapperendával és megtámasztással, cementhabarcs hézagolással, Gömbsüvegkő”* szövegezésű tételt. Átvizsgálva a rendelkezésünkre bocsátott műszaki dokumentációt, ezen feladatra vonatkozóan nem találtunk egyéb információt. Kérem szíveskedjenek ezen forgalomterelő szegélyelemek beépítésének a helyét meghatározni, szükség esetén a kiadott költségvetésből törölni.”

Válasz:

A gömbsüveg kő beépítésére a kapubehatók biztonságos használatához van szükség. Kiépítését az Ajánlatkérő a kapubehajtók két út felőli sarkára kéri.

II. Colas Út Zrt.

1. Kérdés:

1. 2.3.

A szerződés 2.3. pontja szerint „Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a Megrendelő által nem a Kbt. szabályai szerint megrendelt pótmunka értékét Megrendelő nem fizeti meg a Vállalkozónak.” Álláspontunk szerint Vállalkozónak az elrendelt pótmunka közbeszerzési szempontú minősítése nem feladata. Álláspontunk szerint amennyiben T. Megrendelő „nem a Kbt. szabályai szerint” rendel meg pótmunkát, úgy ennek következményeit nem lehet a jóhiszeműen eljáró és a pótmunka elvégzésére köteles Vállalkozóra hárítani. Fentiekre tekintettel kérjük a hivatkozott rendelkezés magyarázatát, felülvizsgálatát.

Válasz:

Az Ajánlatkérő álláspontja szerint a szabályozás világos és egyértelmű. A Tartalékkeretet meg nem haladó pótmunkák esetében a szerződéstervezet 2.3. pontjában foglalt eljárás irányadó, amely megfelel a Kbt. rendelkezéseinek. Amennyiben a tartalékkereten belüli pótmunka díjazásában a felek nem tudnak megállapodni, és az Ajánlatkérő mégis írásban utasítaná a Vállalkozót a pótmunka elvégzésére, ebben az esetben a szerződés biztosítja a Vállalkozó számára az utólagos elszámolást. Ha a tartalékkereten felüli pótmunkaigény jelentkezik, akkor viszont mindenben a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó szabályai szerint kell eljárni és az ennek megsértésével elvégzett pótmunkára vonatkozik a szerződéses kikötés. Erre tekintettel az Ajánlatkérő nem tarja szükségesnek a szerződéstervezet felülvizsgálatát.

2. Kérdés:

2. 5.1. b)

Figyelemmel a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésére, helyesen értelmezzük, hogy határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt végteljesítési határidőn belül megkezdődik?



Válasz:

Az értelmezés helyes.

3. Kérdés:

3. 5.4.

Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben az 5.4. pont szerinti intézkedéseket – így különösen többlet kapacitások bevonását – a Vállalkozó felelősségi körén kívül felmerült körülmények teszik szükségessé, abban az esetben Vállalkozó érvényesítheti a felmerült többletköltségeit?

Válasz:

Az értelmezés helyes.

4. Kérdés:

4. 6.4.

Figyelemmel a Kbt. 135. § (11) bekezdésére, helyesen értelmezzük, hogy a szerződés 6.4. pontja nem zárja ki és nem korlátozza Vállalkozó azon jogát, hogy Megrendelő szerződésszegése – így pl. a Megrendelő felelősségi körében felmerült akadályoztatás – esetén a szerződésszegés Ptk. szerinti jogkövetkezményeit érvényesítse Megrendelővel szemben?

Válasz:

Az értelmezés helyes.

5. Kérdés:

5. 13.3.

Figyelemmel a Ptk. 6:171. § (1) bekezdésére, helyesen értelmezzük, hogy Vállalkozó mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett?

Válasz:

Az értelmezés helyes.

6. Kérdés:

6. 14.4.

A szerződés szerint Vállalkozó „havonta, utólag a tárgyhó utolsó napján jogosult részszámlákat kiállítani.” Helyesen értelmezzük, hogy a szükséges teljesítésigazolást Megrendelő olyan időpontban bocsátja Vállalkozó rendelkezésére, mely lehetővé teszi a számla fenti időpontban történő kiállítását?

Válasz:

Az erre vonatkozó szabályozást a szerződéstervezet 14.1. pont második bekezdése tartalmazza, amely szerint a Vállalkozónak legkésőbb az adott hónap 25. napjáig kell kezdeményeznie a teljesítésigazolás kiadását a Megrendelő műszaki ellenőrével. Így a műszaki ellenőr számára elegendő idő állhat rendelkezésre a teljesítésigazolás kiadására és utána a Vállalkozói részszámla kibocsátására.

7. Kérdés:

7. Hunyadi utcánál a III. sz. mintakeresztelvény szerint a Gárdonyi utca meglévő burkolatához való csatlakozásnál stüllyesztett szegélyt kellene beépíteni. Ezt a kiadott költségvetés kiírás nem tartalmazza. Kérjük a költségvetés kiírás kiegészítését.

h

Válasz:

Az Ajánlatkérő a burkolat csatlakozást marással, átlapolással kéri kivitelezni.

8. Kérdés:

8. A Hunyadi utca végén a 080 hrsz-ú mezőgazdasági úton az Építési engedély 2.8 pontja szerint 10-10 m hosszban, 3 m szélességben, legalább 25,0 cm vastagságban zúzottkő kiékelésű kőszórással sárrázót kell kialakítani. Ezt sem a tervek, sem a költségvetés kiírás nem tartalmazza. Kérjük a költségvetés kiírás kiegészítését.

Válasz:

*Az engedély tartalmazza. Árazatlan költségvetés kiegészítve. K tételként sárrázó készítése...
 $60\text{nm} \cdot 0,25\text{m} = 15\text{m}^3$*

9. Kérdés:

9. Az Építési engedély 4.1 pont 2. alpontja szerint a földalatti tűzcsapokat földfelettre kell cserélni. Az egyesített közmű helyszínrajz szerint a Hunyadi utca 44. sz. ingatlan előtt található tűzcsap, de a költségvetés kiírás nem tartalmazza az átépítését. Kérjük a költségvetés kiírás kiegészítését.

Válasz:

Árazatlan költségvetés kiegészítve. K tétel Földalatti tűzcsap átépítése földfeletti tűzcsapra. Részletterv mellékelve.

10. Kérdés:

10. Az egyesített közműhelyszínrajz a Hunyadi – Gárdonyi utca keresztezésénél több telefon földkábel jelöl amit a nagyméretű 60/200 árokelemek kereszteznek. A költségvetés kiírás nem tartalmazza ezek kiváltását. Kérjük a költségvetés kiírás kiegészítését.

Válasz:

A közműszolgáltató nem írt elő kiváltást.

11. Kérdés:

11. A Hunyadi utca költségvetés kiírása 3 db gáz bekötővezeték kiváltását tartalmazza, holott az egyesített közmű helyszínrajz szerint a nagy szelvényű 60/200 árokelem burkolat 6 db gázbekötést keresztez. Kérjük a költségvetési mennyiségek javítását.

Válasz:

Hunyadi-Gárdonyi utca esetében 3 helyett 6, Jókai u. esetében 4 helyett 1 szerepel a rajzon. A költségvetési kiírás összes mennyisége azonban nem változik. A módosított mennyiségi eloszlás az árazatlan költségvetésben módosítva.

12. Kérdés:

12. A Hunyadi utcában a nagy szelvényű árokelem burkolat 7 db ivóvíz vezeték is keresztez, ahol csak minimális földtakarás marad, ezért az elfagyás elleni védelemről gondoskodni szükséges. A kiadott tervek és költségvetés kiírás ezt nem tartalmazza. Kérjük a költségvetés kiírás kiegészítését.

Válasz:

A közműszolgáltató nem írt elő fagy elleni védelmet. Ha közművek feltárása után a tényleges védőtávolság indokolja, a fagyvédelmet el kell készíteni.



13. Kérdés:

13. A költségvetés kiírás 15 Hunyadi – Kőburkolat készítése 2. pontja gömbsüvegkő beépítését tartalmazza. A kiadott tervekettől áttanulmányozva a beépítés helyét nem találjuk. Hová kell gömbsüveg követ beépíteni?

Válasz:

A gömbsüveg kő beépítésére a kapubeajtók biztonságos használatához van szükség. Kiépítését a kapubeajtók két út felőli sarkára kéri az Ajánlatkérő.

14. Kérdés:

14. A Hunyadi utca költségvetés kiírása (13 Hunyadi – Közműcsatorna építés 6 pontja) 180 db 1 m széles 20/100 fedlap beépítését tartalmazza. A terveken ezzel szemben csak 108 m (108 db) található. Kérjük a költségvetés kiírás mennyiségének javítását.

Válasz:

Elírás történt. Az árazatlan költségvetésben javítva.

15. Kérdés:

15. A költségvetés kiírás a Hunyadi utcában 910 m² füvesítést tartalmaz, de a kiírásból hiányzik az erre a területre vonatkozó humuszterítés. Kérjük a költségvetés kiírás kiegészítését.

Válasz:

A füvesítés alatt a megrongálódott zöldfelület helyreállítás utáni füvesítését értjük.

16. Kérdés:

16. A szerződés tervezet 1 km-es körzetben a Községi Ház kertjében biztosít lerakási lehetőséget a humusz részére (a költségvetésben kimondottan humusz leszedés nem szerepel, csak bevágási szelvény bővítés, de az nem mind humusz). A műszaki leírás 5 km-en belül jelöli meg az Önkormányzat tulajdonában lévő föld lerakóhelyet. A szerződés és a műszaki leírás által említett lerakóhely ugyan az, vagy a humuszt 1 km-en belül, míg a többi tiszta humuszon felüli földet 5 km-en belül lehet Önkormányzati tulajdonban lévő területen elhelyezni? Kell-e a kijelölt helyen a föld lerakásáért fizetni? Amennyiben nem milyen formában kell a lerakott földet kezelni (elterítés, tömörítés)?

Válasz:

A szerződéstervezet 1.5. pont 1. franciabekezdés második albekezdése az 1km-en belüli elhelyezést a humusz tekintetében teszi lehetővé, amennyiben a szerződés teljesítéséhez humusz elhelyezése szükséges. Ennek alkalmazásában az Ajánlatkérő biztosítja annak a lehetőségét is, hogy a törmelékektől megtisztított, vagy ilyeneket nem tartalmazó, humusznak nem minősülő föld is lerakható legyen a humusz lerakására biztosított területen, elterítéssel. Minden más kitermelt hulladék és föld lerakása tekintetében a szerződéstervezet hivatkozott franciabekezdésének első albekezdése alkalmazandó, azaz az Ajánlatkérő a hulladék, valamint humusznak, továbbá az előbbiek szerint a törmeléktől megtisztított, vagy ilyen nem tartalmazó földnek nem minősülő föld lerakására nem biztosít saját tulajdonában levő lerakóhelyet, ez teljes egészében a Vállalkozó feladatát képezi. A műszaki leírásokban rögzített 5-10, illetőleg 20km-en belüli lerakás említése csak tájékoztató jellegű, ebben a kérdésben a szerződéstervezet rendelkezései elsődlegesen irányadók. A célterületen a lerakást és depóniaképzést, beleértve az elterítést a szerződéstervezet előírja, ezt az Ajánlatkérő továbbra is kéri.

17. Kérdés:

17. A szerződés tervezet 1.5. pontjában előzetes és utólagos geodéziai felmérést ír elő Vállalkozó részére. A költségvetés kiírás ezt nem tartalmazza.
Hol kell ennek költségét elszámolni?

Válasz:

Az átadás átvételi dokumentáció része a digitális (utólagos) geodéziai bemérés. Az előzetes geodéziai bemérés a tervező feladata volt, ezt a jelen esetben nem szükséges a Vállalkozó részéről elvégezni. A szerződéstervezet 1.5. pontjának 2. franciabekezdését, összhangban az 1.5. pont bevezető rendelkezéseivel, amelyek az alatta felsorolt munkákat csak akkor teszi kötelezővé, ha azok szükségesek, ennek megfelelően kell érteni.

18. Kérdés:

18. A szerződéstervezet 1.5. pontjában előírja, hogy Vállalkozó szükség esetén a régészeti szakfelügyeletet ellátó múzeummal és képviselőivel való teljes körű együttműködésre köteles.
Az építési engedélyben az Örökségvédelmi Osztály erre vonatkozó előírást nem tett.
Jól gondoljuk, hogy a földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékekre vonatkozólag van benne fenti kitétel a szerződés tervezetben?
Amennyiben fenti lelet előkerülése történik, annak költsége hogyan kerül elszámolásra?
A lelet előkerüléssel és feltárással kieső idővel a befejezési határidő meghosszabbodik?

Válasz:

A szerződéstervezet e pontját úgy kell érteni, hogy a földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek vonatkozásában terheli a Vállalkozót az említett együttműködési kötelezettség. A régészeti felügyelet költségeinek, illetőleg a feltárás által okozott esetleges határidő módosítások a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó szabályai szerint kezelendők.

19. Kérdés:

19. A szerződés tervezet szerint Vállalkozói feladat a keresztező és egyéb közművek tekintetében a közműegyeztetések lefolytatása a szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzése.
Kérjük a tervező által beszerzett közmű – üzemeltetői nyilatkozatok megküldését.
Jelen egyeztetések költségét hol számolhatjuk el?

Válasz:

A közműegyeztetések megtörténtek, ennek dokumentációját mellékelten megküldjük. A szerződéstervezet 1.5. pontjának 4. franciabekezdését, összhangban az 1.5. pont bevezető rendelkezéseivel, amelyek az alatta felsorolt munkákat csak akkor teszi kötelezővé, ha azok szükségesek, ennek megfelelően kell érteni.

20. Kérdés:

20. A költségvetés kiírás a fejtett föld egészét szállítóeszközzre rakással számolja, míg az elszállítás már konténeresen van kiírva.
Kérjük az ellentmondás feloldását és a költségvetés kiírás javítását, mert amit már szállítóeszközzre raktunk géppel azt nem fogjuk még konténerbe is belerakni és úgy elszállítani.

Válasz:

A kitermelt anyagok mennyiségének elkülönítésére szokás egyes tételeket konténeres elszállítással számolni, de a szállító eszköz megválasztása a kivitelező feladata. Nem kötelező konténerrel szállítani.

21. Kérdés:

21. A Hunyadi utca szélesítésénél a tervek és műszaki leírás sem foglalkozik a szélesítés átrepedésének késleltetésével. A jelen kialakítás szerint a szélesítés és a meglévő burkolat csatlakozásában az aszfalt burkolaton már egy év elteltével hosszanti repedés fog keletkezni. Ennek kialakulását a pályaszerkezeti rétegek átlapolásával és az AC 16 alap jelű aszfaltburkolat alá terített 100 kN/m szakító szilárdságú aszfalttrács beépítésével lehet késleltetni, esetleg megakadályozni. Fenti kialakítást a költségvetés mely pontjánál költségeljük?

Válasz:

Marás átlapolás és aszfalttrács beépítése a megoldás. Az AC16 beépítésnél kell a költségeket kimutatni.

22. Kérdés:

22. A Hunyadi utcában az árokburkoló elemek elhelyezése előtt szükséges a távközlési hálózat kiváltása, ami külön beruházásban valósul meg. Megtörtént-e már a távközlési hálózat kiváltása? Amennyiben nem mikorra várható? Késleltetheti-e ez a befejezési határidőt?

Válasz:

A távközlési hálózat kiváltása előreláthatólag a munkaterület átadásáig megvalósul, ha ez nem így lenne, úgy akadályoztatás révén a szerződéses határidő módosulhat, a Kbt. szabályainak alkalmazásával.

23. Kérdés:

23. A kiadott költségvetés kiírás mennyiségei tartalmazzák-e a Gárdonyi utcai befogadónál a műszaki leírás szerint szükséges mederkotrást?

Válasz:

A Gárdonyi utcán a mederkotrás elkészült.

24. Kérdés:

24. A Hunyadi utcai járda pályaszintje és a mellette kialakított nagyszelvényű 60/200 árokburkolat fenékszintje a hossz-szelvény szerint több helyen eléri, illetve meghaladja az 1,0 m szintkülönbséget. Nem szükséges ezen helyeken gyalogos korlát elhelyezése?

Válasz:

Jelen építési beruházás ezt nem tartalmazza.

25. Kérdés:

25. Jókai utcánál a III. sz. mintakeresztszelvény szerint az Alkotmány utca és a Kerecsendi út meglévő burkolatához való csatlakozásnál süllyesztett szegélyt kellene beépíteni. Ezt a kiadott költségvetés kiírás nem tartalmazza. Kérjük a költségvetés kiírás kiegészítését.

Válasz:

Az Ajánlatkérő a burkolat csatlakozást marással, átlapolással kéri kivitelezni.

26. Kérdés:

26. A Jókai utca költségvetés kiírása 4 db gáz bekötővezeték kiváltását tartalmazza, holott az egyesített közmű helyszínrajz szerint a nagy szelvényű 60/200 árokelem burkolat 1 db gázbekötést keresztez. Kérjük a költségvetési mennyiségek javítását.



Válasz:

Hunyadi-Gárdonyi utca esetében 3 helyett 6, Jókai u. esetében 4 helyett 1 szerepel a rajzon. A költségvetési kiírás összes mennyisége azonban nem változik. A módosított mennyiségi eloszlás az árazatlan költségvetésben módosítva.

27. Kérdés:

27. A Jókai utcánál az Alkotmány utcai keresztezésnél épített NA 60 betoncső átvezetésnél a gázvezeték védőcsővezetése szükséges. Fentieket sem a terv sem a költségvetés kiírás nem tartalmazza. Hol kell fenti költséget elszámolni?

Válasz:

A Tigáz nem írta elő. A gázvezeték tényleges fektetési mélysége csak feltárással állapítható meg, így a védőcső szükségessége is. Pótmunkaként kezelendő, amennyiben szükségessé válik.

28. Kérdés:

28. A költségvetés kiírás 25 Jókai – Kőburkolat készítése 2. pontja gömbsüvegkő beépítését tartalmazza. A kiadott terveket áttanulmányozva a beépítés helyét nem találjuk. Hová kell gömbsüveg követ beépíteni?

Válasz:

A gömbsüveg kő beépítésére a kapubehajtók biztonságos használatához van szükség. Kiépítését a kapubehajtók két út felőli sarkára kéri az Ajánlatkérő.

29. Kérdés:

29. A költségvetés kiírás a Hunyadi utcában 910 m² füvesítést tartalmaz, de a kiírásból hiányzik az erre a területre vonatkozó humusztérítés. Kérjük a költségvetés kiírás kiegészítését.

Válasz:

A füvesítés alatt a megrongálódott zöldfelület helyreállítás utáni füvesítését értjük.

30. Kérdés:

30. Az ajánlati felhívás 21. pontja A tárgyalás menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai: alapján a számolt legkorábbi munkakezdés egy tárgyalási fordulót figyelembe véve az alábbi:
- első tárgyalás időpontja: 2018. február 20.
 - első tárgyalás végleges lezárása: 2018. február 26.
 - ajánlati kötöttség (60 nap): 2018. április 27.
 - szerződéskötési moratórium: 2018. május 07
 - munkakezdési bejelentések, szakfelügyelet megkérések, közmű egyeztetések lefolytatása, hiányzó engedélyek beszerzése (15 nap): 2018. május 22.
- Kérjük levezetésünk helyességét megvizsgálni és fentiek alapján a legkorábbi munkakezdési határidőt meghatározni szíveskedjenek.
- Amennyiben fenti levezetésünk helyes kérjük az ajánlati felhívás 10. pontjának 2. alpontját felülvizsgálni, javítani szíveskedjenek.

Válasz:

Az Ajánlatkérő álláspontja szerint a levezetés nem helyes, ezért nincsen szükség az ajánlattételi felhívás felülvizsgálatára és módosítására. A fenti levezetés egyik fő tévedése, hogy az ajánlati kötöttség időtartamának leteltét nem kell kivárni a szerződés megkötéséig, csak a szerződéskötési moratórium időtartamát, amely a Kbt. 131.§ (6) bek. szerint az írásbeli összegzés megküldése napját követő öt napos időtartam. A kivitelezéshez szükséges jogerős építési engedély, illetőleg vízjogi létesítési engedély rendelkezésre áll, a közmű egyeztetések megtörténtek. Ezért az erre a fentiekben figyelembe



vett időtartam is eltűzött. A legkorábbi munkakezdési határidő az esetleges hiánypótlásokhoz és a tárgyalásokhoz szükséges idő ismeretében határozható meg pontosabban, de az Ajánlatkérő számításai szerint 2018. március hónap második felében történő kezdés reálisan megvalósítható.

31. Kérdés:

31. Ajánlattételi felhívás 21. pont A tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai
„A külön-külön megtartott tárgyalásokat a **részvételi jelentkezések** benyújtásának sorrendjében....”
4. kötet Ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták 1. sz. melléklet Tartalom- és Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja szerinti iratjegyzékben,
2.1. és 2.2. számú melléklet Felolvasólap, 3. számú melléklet Nyilatkozat a kizáró okok vonatkozásában nyilatkozatmintákban
többször szerepel a **részvételre jelentkezés, részvételre jelentkező** kifejezés.

Jól gondoljuk, hogy ezek csak elírások, mivel hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást hirdetett Tisztelt Ajánlatkérő a nemzeti eljárásrend irányadó szabályainak alkalmazásával a Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján és a Kbt. 115. §-ban szabályozott eltérésekkel?

Válasz:

A dokumentáció hivatkozott részei valóban csak elírás miatt utal részvételi jelentkezésekre. Az Ajánlattevő értelmezése helyes, a Kbt. 115.§ (1) bek. alkalmazása miatt mindenhol ajánlattevőt kell érteni, ott is ahol esetleg részvételre jelentkező szerepel.

32. Kérdés:

32. Kérjük megadni, hogy a 2.1 számú melléklet FELOLVASÓLAP kitöltésekor a „Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)” megegyezik-e a kiadott költségvetés első oldalán a „MINDÖSSZESEN NETTÓ” sorával vagy ezen sor 10% tartalékkerettel megnövelt összegét kell beírunk?

Válasz:

A Felolvasólapon közzendő teljes nettó átalány vállalkozói díj és az Ajánlattételi Felhívás 4. kötet 2.3. melléklet szerinti nyilatkozatban megadandó nettó ellenszolgáltatás megegyezik a kiadott árazatlan költségvetés első oldalán levő mindösszesen nettó sorral.

Tisztelt Ajánlattevők!

Tekintettel, hogy a Bejárás során, valamint a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmekben felmerült kérdések alapján szükségessé vált az egyéb Közbeszerzési Dokumentumok közül az árazatlan költségvetés kiegészítése. Ezt az Ajánlatkérő a mai napon minden Ajánlattevő részére megküldi hivatalosan, feltölti a Közbeszerzési Adatbázisba, illetőleg honlapjára.

Az Ajánlatkérő mellékelten megküldi továbbá:

- a Föld alatti tűzcsap föld felettire történő áttelepítésének részletterveit, valamint
- a közműegyeztetések dokumentumait, amelyeket

Egyidejűleg feltölt a közbeszerzési adatbázisba és honlapjára.

Budapest, 2018. február 1.

Maklár Község Önkormányzata képv.

Bellágyi, Áron és Társa

Ügyvédi Iroda

Duna Tower B ép. 5. em. 4.
1138 Budapest, Népfürdő u. 22.
Tel.: 315-0428 Fax: 316-4998
DR. SZILÁGYI ZOLTÁN ügyvéd