

3.sz. KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÓ

„Maklár, Hunyadi utca útszélesítés-útfelújítása és Jókai utca útépítés, járdaépítés Makláron vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Az ajánlatkérő Maklár Község Önkormányzata által elküldött ajánlattételi felhívásra a 2018. február 1-én megtartott helyszíni bejárásán felmerült kérdésekre, a Colas Út. Építőipari Zrt. által 2018.02.01-én küldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemre, valamint a HE-DO Kft.-től 2018.02.05-én és 02.07-én érkezett 3. és 4. kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmekre az alábbi 3. sz. kiegészítő tájékoztatást adja:

I. A 2018.02.01-i bejárásán feltett kérdések

1. Kérdés:

A műszaki dokumentáció szerint az utat egyoldali lejtéssel kell kivitelezni, műszakilag azonban a kétoldali lejtés lenne kivitelezhető.

Válasz:

Az utat kétoldali lejtéssel kell kivitelezni, ld. a mai napon kiküldött módosított Ajánlattételi Dokumentációhoz tartozó rajzokat és műszaki leírást.

2. Kérdés:

A kiírásban a meglevő járdák és kapubejárók bontására feltüntetett mennyiség nem lesz elegendő a szerződés teljesítéséhez, szükséges lehet az újrakalkulálás.

Válasz:

Módosítva, ld. a mai napon kiküldött módosított Ajánlattételi Dokumentációhoz tartozó rajzokat és műszaki leírást, illetőleg árazatlan költségvetést.

3. Kérdés:

A kapubejárók kialakításához nincsen hossz- és keresztshelvény, nem lenne ez szükséges? A kapubejárók tervezett helyreállítására szükséges lenne egy konkrétbb műszaki leírásra, különös tekintettel a behajtók és a járda, illetőleg a behajtók és az út csatlakozásainak megoldására.

Válasz:

Módosítva, kiegészítve, ld. a mai napon kiküldött módosított Ajánlattételi Dokumentációhoz tartozó rajzokat és műszaki leírást, illetőleg árazatlan költségvetést.

4. Kérdés:

Burkolatok találkozásánál az átlapolás és aszfaltrács készítése nem szerepel a kiírásban, ezt fel kellene tüntetni, hol kell ezt beárazni?

Válasz:

Az aszfaltozás munkadíjában kéri feltüntetni az Ajánlatkérő.

5. Kérdés:

A közműkiváltások várható mennyisége nagyon alacsonynak tűnik a kiírásban, a gyakorlati tapasztalatok szerint ennél nagyobb terjedelem merülhet fel.

Válasz:

Kiegészítve, ld. a mai napon kiküldött módosított Ajánlattételi Dokumentációhoz tartozó rajzokat és műszaki leírást, illetőleg árazatlan költségvetést.

6. Kérdés:

A fa- és növényzet kivágás, eltávolítás költségeit a kiírás nem tartalmazza.

Válasz:

Ajánlatkérő végzi a fa és növényzet kivágását.

7. Kérdés:

A Gárdonyi u.-Hunyadi u. találkozásánál levő átereszt nem szerepel a kiírásban, nem kell-e azt is kivitelezni ennek a beruházásnak a keretében?

Válasz:

Költségvetési kiírás tartalmazza (8m átereszt, 8m mederburkolást)

8. Kérdés:

Lehet-e a Jókai u.-ban a meglevő útalapot tisztítás után újrahasználni?

Válasz:

Az Ajánlatkérő nem fogadja el a tisztítás utáni újrahasználatot sem.

9. Kérdés:

A csatorna nyomvonalakat hogyan kell kialakítani a villanyoszlopok mellett a Jókai utcában? El lehet-e térni a tervezett nyomvonaltól e kialakítások kivitelezése során?

Válasz:

A kivitelezés során kell egyeztetni.

10. Kérdés:

A lakóházak esővízelvezetésének milyen megoldását kell alkalmazni?

Válasz:

Valamennyi az érintett utcákon levő ingatlan ereszkifolyóit és udvari kifolyóit be kell kötni a legközelebbi árkokba. Az Ajánlatkérő az árokfektetés munkadíj költségeiben kéri figyelembe venni ezt a tételt.

11. Kérdés:

A Hunyadi u. nyugati végén nem lenne-e célszerű a csatorna nyomvonalát a jelenlegi kezdő ponthoz képest a Gárdonyi utcához közelebb kezdeni, ez 50-60m-el rövidebb csatornázást tenne szükségessé.

Válasz:

Módosítva, ld. a mai napon kiküldött módosított Ajánlatkérési Dokumentációhoz tartozó rajzokat és műszaki leírást, illetőleg árazatlan költségvetést.

II. Colas Út Zrt. 2018.02.01.-i 2. sz. kiegészítő tájékoztatás iránti kérelme

1. Kérdés:

„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 2018. január 1-től hatályos 8. § i) ib) alpontban rögzített szabályai kimondják a következőket:

8. § Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontjára vonatkozóan

...

ib) a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi

tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmossárról szóló törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni;"

A fentiekre figyelemmel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési dokumentumok körében kiadott 3. sz. melléklet tartalmát szíveskedjék a hatályos jogszabályokkal összhangban megadni."

Válasz:

A problémát az okozza, hogy már nem a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 2018. január 1-től hatályos 8. § i) ib) pontja az akkor már nem hatályos 2007. évi CXXXVI. tv-re hivatkozik (feltehetően törvényszerkesztési hiba miatt) továbbra is, a jelenleg hatályos és az Ajánlattételi Felhívásban Ajánlatkérő által hivatkozott 2017. évi LIII. tv. helyett. Tartalmilag azonban nincsen eltérés a két törvénynek a tényleges tulajdonos meghatározására vonatkozó rendelkezései között. A lényeges az, hogy amennyiben az ajánlattevő rendelkezik e törvényi szabályozás értelmében vett tényleges tulajdonossal, akkor a vonatkozó nyilatkozatban a megfelelő adatok, azaz a tényleges tulajdonos nevét, és lakóhelyét.

III. HE-DO Kft. 2018. 02.05-i 3. sz. kiegészítő tájékoztatás iránti kérelme

A) Az Ajánlattételi Felhívással kapcsolatos kérdések:

1. Kérdés:

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt adja meg a közbeszerzés becsült értékét és a rendelkezésre álló forrását!

Válasz:

Az Ajánlattételi Felhívás tartalmazza, hogy a közbeszerzés becsült értéke a 300mió Ft-ot nem haladja meg. Az Ajánlatkérő az eljárás jelen szakaszában nem kívánja megadni a rendelkezésre álló fedezet összegét.

2. Kérdés:

Jól gondoljuk, hogy a tárgyaláson vagy tárgyalásokon az összes értékelési szempontra tett ajánlati elemet módosíthatják az Ajánlattevők?

Válasz:

Igen, az értelmezés helyes. Az utolsó tárgyalási forduló után kell minden Ajánlattevőnek a végleges és kötelező ajánlatát megtennie, amelyben értelemszerűen a tárgyalások eredményeire figyelemmel módosíthatja az összes értékelési szempontra tett ajánlatát.

3. Kérdés:

A tárgyalást követő ajánlatok bontási eljárásán jelen lehetnek az Ajánlattevők képviselői?

Válasz:

A Kbt. 68.§ (3) bek. szerint az ajánlatok bontásánál az ajánlatkérők megfelelően igazolt (cégkivonat és aláírási minta, vagy cégjegyzésre jogosulttól származó meghatalmazás) képviselői természetesen jelen lehetnek.

4. Kérdés:

Mikorra várható a munkaterület átadása? Jól gondoljuk, hogy amennyiben a tárgyalások elhúzódnak és a munkaterület átadás nem a Vállalkozóra visszavezethető okok miatt csúszik, akkor a befejezési határidő is módosul a csúszásnak megfelelően?

Válasz:

A legkorábbi munkakezdési határidő az esetleges hiánypótlásokhoz és a tárgyalásokhoz szükséges idő ismeretében határozható meg pontosabban, de az Ajánlatkérő számításai

szerint 2018. március hónap második felében, végén történő kezdés reálisan megvalósítható. Természetesen, ha a folyamatok miatt jelentős csúszás következik be, akkor a befejezési határidő is megfelelően módosulni fog, a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett.

B) A szerződés-tervezettel kapcsolatos kérdések:

1. Kérdés:

A tervezet 1.5. pontjában rögzített előzetes és utólagos geodéziai felmérésnek mi a műszaki tartalma?

Válasz:

Az átadás átvételi dokumentáció része a digitális (utólagos) geodéziai bemérés. Az előzetes geodéziai bemérés a tervező feladata volt, ezt a jelen esetben nem szükséges a Vállalkozó részéről elvégezni. A szerződéstervezet 1.5. pontjának 2. franciabekezdését, összhangban az 1.5. pont bevezető rendelkezéseivel, amelyek az alatta felsorolt munkákat csak akkor teszi kötelezővé, ha azok szükségesek, ennek megfelelően kell érteni. Az utólagos geodéziai felmérés az átadási dokumentáció része, annak a komplett csatornázási nyomvonalra kell vonatkoznia.

2. Kérdés:

A tervezet 4. 9. pontját kérjük módosítani, hogy a Vállalkozó helyszíni képviselőjének kell a helyszínen tartózkodnia és nem a felelős műszaki vezetőnek, mivel nem életszerű a jelenlegi előírása a szerződésnek!

Válasz:

Az Ajánlatkérő véleménye szerint a felelős műszaki vezető a 191/2009. (IX.15.) Korm. r.-ben foglalt feladatait csak folyamatos jelenléttel tudja teljesíteni. Ez természetesen nem állandó jelenlétet jelent, de azt igen, hogy a felelős műszaki vezető a teljes kivitelezési folyamatot folyamatosan felügyeli és kézben tartja. Erre tekintettel az Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a szerződés tervezetét.

3. Kérdés:

A tervezet 4. 16. pontjában kérjük külön választani a helyszíni képviselő, a felelős műszaki vezető és az építési műszaki ellenőr személyét, mert nem ugyanaz a személyek töltik be.

Válasz:

A 4.16. pont a Megrendelő helyszíni képviselétéről rendelkezik. A megrendelő helyszíni képviselője az építési műszaki ellenőr lesz. Felelős műszaki vezetőről e pontban nincsen szó, hiszen az a Vállalkozó képviselőjeként működik közre. Erre tekintettel az Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a szerződéstervezetet.

4. Kérdés:

A késedelmi kötbér értéke túlzóan magas, kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt csökkentse a mértékét!

Válasz:

Az Ajánlatkérő megítélése szerint a késedelmi kötbér mértéke a szokásos szerződési gyakorlatnak megfelel, egyáltalán nem tekinthető túlzottnak, ezért nem kívánja módosítani a kötbér mértékét.

C) A kiadott költségvetéssel kapcsolatos kérdések:

1. Kérdés:

A szerződés-tervezet 1.4. pontja alapján a Vállalkozónak a környező ingatlanokról fényképes vagy videós állapotfelvételt kell készítenie, de ennek a tétele a kiadott

költségvetésben nem található. Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy egészítse ki a tétellel a költségvetést!

Válasz:

Ez az ilyen építési beruházások teljesen szokványos és a Vállalkozó oldalán felmerülő általános feladatok és költségek közé tartozik, amelyet ilyen módon kezelnek az árazás során is.

2. Kérdés:

A nem humuszos kikerülő földanyagnak tud a Tisztelt Ajánlatkérő lerakóhelyet biztosítani? Ha igen, kérjük adja meg a befogadás díját!

Válasz:

A szerződéstervezet 1.5. pont 1. franciabekezdés második albekezdése az 1km-en belüli elhelyezést a humusz tekintetében teszi lehetővé, amennyiben a szerződés teljesítéséhez humusz elhelyezése szükséges. Ennek alkalmazásában az Ajánlatkérő biztosítja annak a lehetőségét is, hogy a törmelékektől megtisztított, vagy ilyeneket nem tartalmazó, humusznak nem minősülő föld is ingyenesen lerakható legyen a humusz lerakására biztosított területen, elterítéssel. Minden más kitermelt hulladék és föld lerakása tekintetében a szerződéstervezet hivatkozott franciabekezdésének első albekezdése alkalmazandó, azaz az Ajánlatkérő a hulladék, valamint humusznak, továbbá az előbbiek szerint a törmeléktől megtisztított, vagy ilyen nem tartalmazó földnek nem minősülő föld lerakására nem biztosít saját tulajdonában levő lerakóhelyet, ez teljes egészében a Vállalkozó feladatát képezi. A műszaki leírásokban rögzített 5-10, illetőleg 20km-en belüli lerakás említése csak tájékoztató jellegű, ebben a kérdésben a szerződéstervezet rendelkezései elsődlegesen irányadók. A célterületen a lerakást és depóniaképzést, beleértve az elterítést a szerződéstervezet előírja, ezt az Ajánlatkérő továbbra is kéri.

3. Kérdés:

A kikerülő bontott vagy mart anyagokra igényt tart a Tisztelt Ajánlatkérő? Ha igen, kérjük adja meg a szállítás helyét!

Válasz:

Az ilyen anyagokra a II/C/2. kérdésre adott válasz értelmében nem tart igényt az Ajánlatkérő.

4. Kérdés:

A régészeti szakfelügyelet szükségessége mikor fog kiderülni? Amennyiben szükséges, elszámolható pótmunkaként a felmerülő régészeti költség?

Válasz:

A szerződéstervezet e pontját úgy kell érteni, hogy a földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek vonatkozásában terheli a Vállalkozót az említett együttműködési kötelezettség. A régészeti felügyelet költségeinek, illetőleg a feltárás által okozott esetleges határidő módosítások a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó szabályai szerint kezelendők.

IV. HE-DO Kft. 2018. 02.07-i 4. sz. kiegészítő tájékoztatás iránti kérelme

A) A szerződés-tervezettel kapcsolatos kérdések:

1. Kérdés:

1.5. pont: Kérjük „a tudomány és a technika állása” kitétel – mint értelemzavaró rendelkezés – törlését, vagy pontos definiálását.

Válasz:

Az építőiparban ez egy általánosan elfogadott kitétel, így az Ajánlatkérő nem kívánja sem törölni, sem pedig pontosítani.

2. Kérdés:

5.1. pont: Kérjük a megjelölt pontot az alábbiakkal kiegészíteni: Megrendelő jogosult a téli üzem miatt a munkaterületet visszavenni. A visszavétel időtartama nem számít bele a teljesítés időtartamába. A téli üzem alatt (mely november 10. - március 15. közötti időszakban tart) a Vállalkozó, a Megrendelő általi munkaterület visszavételének hiányában sem végezhet munkát. Ezen időszak így a teljesítés időtartamába nem számít bele. Azonban ezen időszakban egyedi - a kedvező időjárási viszonyokra / technológiai folyamatokra tekintettel benyújtott - kérelem alapján, a Megrendelő külön engedélyével folyhat munkavégzés. Az ilyen munkavégzés időtartama a teljesítés időtartamába beleszámít.

Válasz:

Tekintve, hogy a munka várható kezdése március hónap második felére, végére tehető ez a kérdés már nem fog felmerülni, ezért az Ajánlatkérő a szerződéstervezetet nem kívánja kiegészíteni.

3. Kérdés:

5.1. pont: A szerződés 5.1., 11. alpontjaira tekintettel kérjük annak megerősítését, hogy a Ptk. 6:247. § (2) bekezdése alapján határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik!

Válasz:

Az értelmezés helyes.

4. Kérdés:

13.3. pont: Kérjük az utolsó mondat törlését, figyelemmel arra, hogy abban a kellékszavatosság és a jótállás jogintézményének terminológiája értelemzavaró módon keveredik, ti. a jótállási idő nem indul a.

Válasz:

Az Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a szerződéstervezet e pontját.

5. Kérdés:

21.3. pont: Kérjük az utolsó mondat következő részének törlését: „azzal, hogy Megrendelő a visszatartások összegével rendelkezhet, nem kell azokat elkülönítetten kezelnie.” – figyelemmel arra, hogy a pénzen alapított óvadék elkülönített kezelése a Ptk. óvadéki szabályaiból következik.

Válasz:

Az Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a szerződéstervezet e pontját.

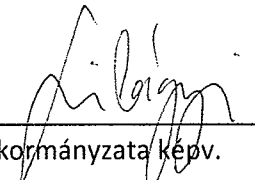
6. Kérdés:

24.2. pont: 500.000,- Ft kötbér/érintett személy szintén magas, kérjük mérséklését!

Válasz:

Az Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a szerződéstervezet e pontját.

Budapest, 2018. február 1.


Maklár Község Önkormányzata képv.

Szilágyi, Aszmann és Társa
Ügyvédi Iroda
1138 Budapest, Népfürdő u. 22.
Tel.: 315-0428 Fax: 316-4998
DR. SZILÁGYI ZOLTÁN ügyvéd
KASZ: 36069619