

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Maklár Község Önkormányzata	
Postai cím: Templom tér 30.	
Város: Maklár	Postai irányítószám: 3397

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Esővíz elvezető árok létesítése a Maklár külterület 037, 043/35, 046, 047/2, 052, 059/1, 060, 061/9, 064, 067/15, 068, 070/13, 070/20, 070/21 és 070/35 hrsz.-ú ingatlanokon, a 609-12/2014 ügyiratszámú vízjogi létesítési engedély és ennek módosítása, továbbá a 623-7/2014/VH ügyiratszámú vízjogi létesítési engedély alapján, vállalkozási szerződés keretében”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Mennyiség: Maklár Község külterületén a következő szakaszokon tervezett csapadékvíz elvezető árok kialakítása:

Első szakasz hossza: 2307m

Második szakasz hossza: 1374 m

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatár alatti értékű tárgyalásos eljárás, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Kbt. Harmadik Rész, uniós értékhatár alatti értékű tárgyalásos eljárás a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja, és a Kbt. 114. § (5) bekezdése alapján.

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] / S [] [] [] – [] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2016/02/01

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [] Rész száma: ² [] Elnevezés:

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

bc

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevők neve és címe	Alkalmasságuk indokolása	Ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i)	
METRÓSZER Kft. (3561 Felsőzsolca, Ipari Park, Epres út 4.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	133.280.913,-
		Teljesítési határidő	31 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	0 nm
KINCS Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Bokréta utca 23.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	134.087.306,-
		Teljesítési határidő	31 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	0 nm
Wizler-Aqua Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2682 Püspökatvan, Váci utca 12.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	129.162.707,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	867 nm
Dynamic Ut Kft. (3300 Eger, Kistályai út 18.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	106.457.574,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	0 nm

64

	alkalmassági szempontoknak		
Maklár FE Konzorcium: Tagok: - Fedrid Kft. (3780 Edelény, Tompá Mihály u. 2/A.) ÉMI-BER Kft. (3530 Miskolc, Rác György u. 4.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	124.783.648,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	0 nm
„NY-SZ” Konzorcium: Tagok: - Nyír-Flop- Holding Kft. (4400 Nyíregyháza, Derkovits u. 119/A) - Szeged Beton Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út. 35.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	105.977.252,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	277 nm
Via-Aqua Mérnök Szolgáltató Kft. (3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	104.999.490,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	0 nm
SWIETELSKY Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi József utca 4- 20. B. ép. V. Em.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	226.975.860,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	9.798 nm
Futizo Kft. (5700 Gyula, Siórét 40/C.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas,	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	119.015.935,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó

	tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	1.388 nm
--	--	---	----------

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, címe	Érvénytelenség jogalapja, indoka
Közös ajánlattevők - MULTIMAX 99 Kft. (4331 Nyírcsászári, Dózsa György út 46.) - SZAES Ügynöki és Szolgáltató Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
CZETŐ Kft. (4644 Mándok, Hunyad út 53.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a Kbt. 66. § (2) bekezdésében előírt kötelező nyilatkozatot, erre tekintettel nem felel meg a Kbt.-ben, mint jogszabályban meghatározott követelményeknek. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
ÉKISZ Építőipari Kft. (6000 Kecskemét, Kiskörösi út 16.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a Kbt. 66. § (2) bekezdésében előírt kötelező nyilatkozatot, erre tekintettel nem felel meg a Kbt.-ben, mint jogszabályban meghatározott követelményeknek. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
NYC Maklár Konzorcium Tagok: - Nyír-Aqua Team Kft. (4551	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési

Nyíregyháza, Táltos u. 4.) - Czimre és Társa Kft. (4320 Nagykálló, Újfehértói utca 3.)	dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
TransAgent Szállítványozó és Szolgáltató Kft. (1124 Budapest, Gébics utca 5.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
PENTA Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári utca 1/E.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
FER-3331 Építőipari és Kereskedelmi Kft.(1132 Budapest, Visegrádi u. 80/a. 5. Em. 4.)	Jogalap: A Kbt. 72. § (3) bekezdés Indokolás: Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel az ajánlattevő által az indokolásában, illetve indokolás kiegészítésében közölt információk nem indokolják megfelelően hogy a szerződés az ajánlattevő által ajánlott nettó átalány vállalkozói díjért teljesíthető, különös tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az indokolásában előadottak alapján a „Fejtett föld felrakása szállítóeszközzel géppel I.IV. osztályú talajba, elszállítása 20 km távolságra, lerakás és lerakóhelyi díj fizetés” tételnél nem a költségvetésben szereplő mennyiség elszállításával és lerakásával számolt.

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 18

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevők neve és címe	Alkalmasságuk indokolása	Ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i)
---------------------------	--------------------------	--

METRÓSZER Kft. (3561 Felsőzsolca, Ipari Park, Epres út 4.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	133.280.913,-
		Teljesítési határidő	31 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	0 nm
KINCS Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Bokréta utca 23.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	134.087.306,-
		Teljesítési határidő	31 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	0 nm
Wizler-Aqua Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2682 Püspökatvan, Váci utca 12.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	129.162.707,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	867 nm
Dynamic Ut Kft. (3300 Eger, Kistályai út 18.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	106.457.574,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	0 nm
Maklár FE Konzorcium: Tagok: - Fedrid Kft. (3780 Edelény, Tompá Mihály u. 2/A.) ÉMI-BER Kft. (3530 Miskolc, Rác György u. 4.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	124.783.648,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	0 nm

„NY-SZ” Konzorcium: Tagok: - Nyír-Flop-Holding Kft. (4400 Nyíregyháza, Derkovits u. 119/A) - Szeged Beton Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út. 35.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	105.977.252,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	277 nm
Via-Aqua Mérnök Szolgáltató Kft. (3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	104.999.490,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	0 nm
SWIETELSKY Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi József utca 4-20. B. ép. V. Em.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	226.975.860,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	9.798 nm
Futizo Kft. (5700 Gyula, Siórét 40/C.)	Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, tekintettel arra, hogy megfelel a részvételi felhívásban előírt alkalmassági szempontoknak	Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	119.015.935,-
		Teljesítési határidő	30 nap
		Jótállás tartama	60 hó
		Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	1.388 nm

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Metrószér Kft.		Maklár FÉ Konzorcium		Switelsky Kft.	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	500	787,81	393905	841,45	420725	462,6	231300
Teljesítési határidő	170	1000	170000	1000	170000	1000	170000
Jótállás tartama	300	1000	300000	1000	300000	1000	300000
Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	30	1000	30000	1000	30000	205,35	6160,5
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			893905		920725		707461

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

		Kincs Kft.		Dynamic Út Kft.		Via-Aqua Kft.	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	500	783,07	391535	986,3	493150	1000	500000
Teljesítési határidő	170	1000	170000	1000	170000	1000	170000
Jótállás tartama	300	1000	300000	1000	300000	1000	300000
Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	30	1000	30000	1000	30000	1000	30000

6

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			891535		993150		1000000
		Wizler-Aqua Kft.		NY-SZ Konzorcium		Futizo Kft.	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF)	500	812,92	406460	990,77	495385	882,23	441115
Teljesítési határidő	170	1000	170000	1000	170000	1000	170000
Jótállás tartama	300	1000	300000	1000	300000	1000	300000
Környező ingatlanokból igénybe vett terület (környezeti károk minimalizálása)	30	929,68	27890,4	977,53	29325,9	887,43	26622,9
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként (egész számra kerekítve):			904350		994711		937738

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó: 0 pont, felső: 1000 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

- 1. Teljes nettó átalány vállalkozói díj (HUF) részszerpont a fordított arányosítás módszere szerint, a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 61. számában; 2012. június 1. napján jelent meg) III. fejezet A. 1. ba) pont alapján került értékelésre.**
- 2. Teljesítési határidő részszerpont az egyenes arányosítás módszere szerint Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 61. számában; 2012. június 1. napján jelent meg) III. fejezet A. 1. bb) pont alapján került értékelésre.**
- 3. Jótállás tartama részszerpont az egyenes arányosítás módszere szerint Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 61. számában; 2012. június 1. napján jelent meg) III. fejezet A. 1. bb) pont alapján került értékelésre.**
- 4. Környezeti károk minimalizálása részszerpont a fordított arányosítás módszere szerint, a**

6

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 61. számában; 2012. június 1. napján jelent meg) III. fejezet A. 1. ba) pont alapján került értékelésre.
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Nyertes ajánlattevő neve, címe: Via-Aqua Mérnök Szolgáltató Kft. (3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.) Az ellenszolgáltatás összege: 104.999.490,- Ajánlata kiválasztásának indokai: a Via-Aqua Kft. ajánlata képviseli a legjobb ár-érték arányt, az értékelési szempontokra figyelemmel a Via-Aqua Mérnök Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata tekinthető legkedvezőbbnek
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:² A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe: „NY-SZ” Konzorcium: Tagok: - Nyír-Flop-Holding Kft. (4400 Nyíregyháza, Derkovits u. 119/A) - Szeged Beton Kft. (6728 Szeged, Dorozsmai út. 35.) Az ellenszolgáltatás összege: 105.977.252,- Ajánlata kiválasztásának indokai: a Via-Aqua Kft. ajánlata képviseli a legjobb ár-érték arányt, az értékelési szempontokra figyelemmel az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő az NY-SZ Konzorcium, ezért „NY-SZ” Konzorcium ajánlata tekinthető nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatnak
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen ☐ <u>nem</u> A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Via-Aqua Mérnök Szolgáltató Kft.: Erőforrást nyújtó szervezet: DMT-BAU Kft. Alkalmassági követelmény amely igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezetre (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Pénzügyi és gazdasági alkalmasság a 321/2015. Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése alapján Alkalmassági követelmény amely igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezetre (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján Műszaki, illetve szakmai alkalmasság a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés c) pontja alapján „NY-SZ” Konzorcium: Erőforrást nyújtó szervezet: Soma-Föld Kft. Az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés h) pontja szerint
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, címe	Érvénytelenség jogalapja, indoka
Közös ajánlattevők - MULTIMAX 99 Kft. (4331 Nyírcsászári, Dózsa György út 46.) - SZAES Ügynöki és Szolgáltató Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
CZETŐ Kft. (4644 Mándok, Hunyad út 53.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a Kbt. 66. § (2) bekezdésében előírt kötelező nyilatkozatot, erre tekintettel nem felel meg a Kbt.-ben, mint jogszabályban meghatározott követelményeknek. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
EKISZ Építőipari Kft. (6000 Kecskemét, Kiskörösi út 16.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a Kbt. 66. § (2) bekezdésében előírt kötelező nyilatkozatot, erre tekintettel nem felel meg a Kbt.-ben, mint jogszabályban meghatározott követelményeknek. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
NYC Maklár Konzorcium Tagok: - Nyír-Aqua Team Kft. (4551 Nyíregyháza, Táltos u. 4.) - Czimre és Társa Kft. (4320 Nagykálló, Újfehértói utca 3.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
HE-DO Utépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges

	ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
TransAgent Szállítmányozó és Szolgáltató Kft. (1124 Budapest, Gébics utca 5.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
PENTA Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári utca 1/E.)	Jogalap: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont Indok: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem a végleges ajánlattétel alapjául szolgáló árazatlan költségtervnek megfelelő árazott ajánlati költségtervet nyújtott be végleges ajánlatként értékelésre kerülő első ajánlatában.
FER-3331 Építőipari és Kereskedelmi Kft.(1132 Budapest, Visegrádi u. 80/a. 5. Em. 4.)	Jogalap: A Kbt. 72. § (3) bekezdés Indokolás: Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel az ajánlattevő által az indokolásában, illetve indokolás kiegészítésében közölt információk nem indokolják megfelelően hogy a szerződés az ajánlattevő által ajánlott nettó átalány vállalkozói díjért teljesíthető, különös tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az indokolásában előadottak alapján a „Fejtett föld felrakása szállítóeszközzel géppel I.IV. osztályú talajba, elszállítása 20 km távolságra, lerakás és lerakóhelyi díj fizetés” tételnél nem a költségvetésben szereplő mennyiség elszállításával és lerakásával számolt.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2016/05/25 Lejárata: 2016/06/05
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/05/25
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/05/25
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²