

Maklár Község Önkormányzat

3397, Maklár, Templom tér 30.

E-mail:

titkarsag@maklar.hu

polgarmester@maklar.hu

office@szilagyilegal.hu

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az **Esővíz elvezető árok létesítése a Maklár külterületén a 623-7/2014/VH ügyiratszámú vízjogi létesítési engedélyek alapján, vállalkozási szerződés keretében** tárgyú közbeszerzési eljárás írásbeli összegezését 2015/05/25. napon kézhez vettük. Az írásbeli összegzésben foglaltakkal szemben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztünk elő. Álláspontunk szerint az írásbeli összegezésbe foglalt ajánlatkérői döntés több pontja sérti a Kbt. tételesjogi szabályozását, ezért jogsértő.

Az írásbeli összegezés jogsértő elemei és előzetes vitarendezési kérelem elemei:

1. kérelmi elem:

A T. ajánlatkérő ajánlattételi felhívásában közzétette a tárgyalásos eljárás feltételeit az ajánlattételi felhívás 16. pontjában, és az értékelés módszereit az ajánlattételi felhívás 7. pontjában.

A Kbt. 86. § (6) bekezdés b) pont kógenciája alapján a tárgyalás során nem változhatnak az értékelés szempontja vagy módszerei. A felhívás 16. pontja szerint a tárgyalások nem terjednek az értékelési módszerek módosításainak lehetőségére, egyebekben a Kbt. is kifejezetten tiltja azt.

Az ajánlatkérő az írásbeli összegezés V.2.5. pontjában megadta az értékelés módszerét, amely alapján az értékelés tartalmi eleminek a pontszámait megállapította. A 4. pontban az ajánlattételi felhívásban leírtakkal megegyezően állítja, hogy a „Környezeti károk minimalizálása részszerzőpont esetében a Közbeszerzési Hatóság által a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 61. számában közzétett útmutató III. fejezet ba) pontja alapján értékelte az e részszerzőpontra tett megajánlásokat.

Az útmutató szerinti képlet alapján elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 88. § 6. bekezdés b) pont tiltása ellenére az ajánlatkérő eltért az ajánlattételi felhívásban foglalt feltételektől – a felhívástól eltérő módszerrel értékelt –, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 89. § c) pontját.

Javasoljuk az Ajánlatkérőnek, hogy a Kbt. 89. § c) pontjában foglalt kógens előírásának megfelelően végezze el az érvényesnek minősített ajánlatok ajánlattételi felhívás 7. pontjában leírt módszerekkel és feltételekkel történő és a hivatkozott útmutató és a felhívásban is jelölt képletekkel történő értékelését, és a 4. értékelésre kerülő tartalmi elemekben foglalt megajánlások pontszámait a Kbt. 89. § c) pont szerint állapítsa meg, és a Kbt. 79. § (4) bekezdés alkalmazásával módosítsa a kibocsátott írásbeli összegezését.

2. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő 2016/04/15. napon hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

A hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő a tárgyalások lezárását követően a írásbeli összegezésben nyertesként jelölt ajánlattevőt a benyújtott – ajánlati kötöttséggel terhelt – ajánlata tekintetében megállapította, hogy a szakmai ajánlat részeként a „végleges ajánlatukban beadott árazott költségtervben szereplő tételek nem egyeznek meg maradéktalanul a végleges költségtervvel”. Az ajánlatkérő a tárgyalásokat 2016/04/08. napon megküldött levelében lezárta, a végleges feltételekkel történő ajánlattételi határidőt 2016/04/13. napban határozta meg. A végleges ajánlatok benyújtásával beállt az ajánlatkérő ajánlati kötöttsége is, a végleges ajánlat benyújtásával beállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége is és ezt követően az ajánlatkérő már nem tárgyalhat az ajánlattevővel. A hiánypótlási felhívásból megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő nem az ajánlatkérő által meghatározott árazatlan költségvetési kiírásnak nem minden tekintetben megfelelő műszaki tartalomra tette meg az ajánlatát. A Kbt. és a következetes ítélkezési gyakorlat szerint az eltérés mértékének nincs jelentősége. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kizárja a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó hiánypótlást, amelyet az ajánlatkérő a 2016/03/11. napon kiadott kiegészítő tájékoztatásában az M/3. kérdésre adott tájékoztatásával pontosított és rögzítette, hogy az árazott költségvetés része a szakmai ajánlatnak, tényleges tartalmi ajánlatnak minősül.

Az álláspontunk az, hogy a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki tartalom tekintetében amennyiben az eltér a tárgyalások lezárását követő költségtervtől (költségvetéstől) a Kbt. nem biztosítja az eltérés mértékétől függetlenül az ajánlati kötöttséggel terhelt és ajánlatkérő által meghatározott és a költségvetésben megtestesülő műszaki tartalom, mint megajánlás utólagos javítását. Az ajánlati kötöttséget, annak időpontját az ajánlatkérő a 2016/03/11. napon kibocsátott 6. számú kiegészítő tájékoztatásban kifejezetten előírta. Az ajánlatkérő előírta azt is, hogy a végleges ajánlataikat az ajánlattevők a közzétett árazatlan költségvetési kiírás szerint adják be.

Az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttséggel terhelt és az ajánlatkérő által kibocsátott költségvetéstől történő eltérésre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 89. § b) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, különös tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdésére. Azzal, hogy a nyertesnek minősített ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő érvényesnek minősítette megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésiben foglaltakra tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Javasoljuk az ajánlatkérőnek a Kbt. 79. § (4) bekezdés alkalmazásával a 2015/05/25. napon kibocsátott írásbeli összegezés módosítását, és a nyertesnek minősített ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

3. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő először 2016/04/15.-én felvilágosítás kéréssel fordult a Dynamic Út Kft. ajánlattevőhöz a végleges ajánlatok bontása során ismertetett felolvasó lapon közölt megajánlással kapcsolatban. A Kbt. a felvilágosítás kérés jogintézményének alkalmazását kógensen szabályozza, felvilágosítás kérésnek kizárólag akkor van helye, ha valamely adat nem egyértelmű. Az ajánlatkérő a 2. értékelésre kerülő részszempont esetében a felhívásban részletesen szemléltetve mutatta be a felolvasó lap releváns cellájában szerepeltetendő formát és értéket.

A bontási jegyzőkönyv tanúsítása alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő az előírt érték jelöléstől eltért, az eltérés egyértelmű abban a tekintetben, hogy az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által meghatározott értéket adta meg az ajánlatkérő által előírt formában, erre tekintettel nem állt fenn a megadott indoklás alapján a felolvasólapon tett megajánlás ajánlatkérő és ajánlattevő általi módosításának lehetősége.

Az ajánlatkérő 2015/04/15. napon kibocsátott felvilágosítás kérése szerint is egyértelmű az, hogy az ajánlatkérő nem az ajánlatkérő előírásainak megfelelő megajánlást tett az értékelésre kerülő részszempontokra.

Az ajánlatkérő a tárgyalások lezárását követően nem folytathat tárgyalásokat a számára elfogadható megajánlás jelöléséről. Mivel nem nullától nagyobb egész szám került megajánlásra, így azt kizárólag 0 értékben lehetett volna az ajánlatkérőnek figyelembe vennie. Az ajánlatkérő az eltérő értékeléssel megsértette egyrészt a Kbt. 71. § (1) bekezdését, másrészt a Kbt. 89. § c) pontját.

Javasoljuk az ajánlatkérőnek a Kbt. 79. § (4) bekezdés alkalmazásával a módosított írásbeli összegezésében a Kbt. 89. § c) pontja szerint értékelve új jogszerű módosított írásbeli összegezést bocsásson ki.

4. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő először 2016/04/20 napon, majd 2016/04/27. napon árándoklást kért, annak keretében az egységár-elemzéssel kérte benyújtani a földszállításra vonatkozóan megajánlott érték indoklását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kötelezővé teszi az érvénytelenné nyilvánítást abban az esetben ha a kért indoklás nem megfelelő. A Kbt. egyértelműen fogalmaz az ajánlatkérő eljárására vonatkozóan a benyújtott információkkal kapcsolatban a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó fordulatában: „Az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” A második indoklás kérés elsővel megegyezősege alátámasztja azt, hogy a benyújtott első indoklás alapján az ajánlatkérő nem volt képes az adott áron történő teljesíthetőségéről egyértelműen meggyőződni.

Az indoklás kérés sem parttalan a nem kellően alátámasztott indoklás alapján a Kbt. egyértelműen meghatározza az ajánlatkérő lehetőségét, amelyet nem oldhat fel ugyanazon tartalmú egységár-elemzés ismételt benyújtására vonatkozó ismételt indoklás kéréssel. Megállapítható, hogy az első árándoklást az NY-Sz konzorciumi név alatti közös ajánlattevők és a Dynamic Út Kft ajánlattevő nem megfelelően nyújtották be, ezt igazolja az ajánlatkérő 2016/04/27. napon ugyanazon indoklás ismételt benyújtására történt felhívása, ezért az ajánlatkérőnek már az első indoklást követően az ajánlat érvénytelenségét kellett volna megállapítani a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, ezzel megsértette az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

Javasoljuk az ajánlatkérőnek, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdés alkalmazásával a módosított írásbeli összegezésében az NY-SZ konzorciumi név alatti közös ajánlattevők és a Dynamic Út Kft ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel.

Miskolc, 2016. május 28.

Tisztelettel:

.....
ÉMI-BER Kft – közös ajánlattevő
kérelmező